

國家科學及技術委員會南部科學園區管理局
臺南科學園區環境保護監督小組第4屆第4次會議
會議紀錄

壹、時間：114年5月14日（星期三）上午10時整

貳、地點：臺南園區行政大樓201會議室

參、主席：張委員兼共同召集人祖恩

紀錄：蕭技正宇軒

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、報告及討論事項：臺南園區環評執行情形報告。

柒、綜合討論與建議：如附件。

捌、臨時動議：

一、建議本小組會議參考辦理參觀其他園區(如竹科)之規劃。(謝成委員)

說明：參考臺南市議會每年有辦理參訪其他議會行程，本會議後續是否可參考辦理參觀其他園區之規劃。

結論：請南科管理局參考。

玖、結論：有關委員所提之相關意見與建議事項(詳附件)，請南科管理局於會議紀錄函發後1個月內將回覆說明及辦理情形逕送委員。

拾、散會(同日中午11時20分)

國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

簽到簿

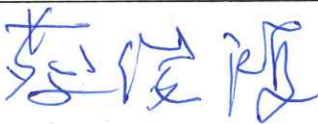
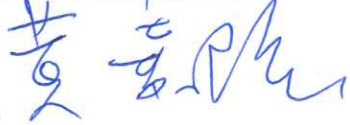
開會事由：臺南科學園區環境保護監督小組第4屆第4次會議

開會時間：114年5月14日(星期三)上午10時

開會地點：臺南園區行政大樓201會議室

主持人：張委員兼召集人祖恩  紀錄：葉軒 

出席(列)席單位及人員：

單位	簽到處
蔡委員俊鴻	
高委員志明	高志明
林委員怡利	(請假)
米委員孝萱	
陳委員幸芬	
黃委員嘉隆	
黃委員安調	(請假)
張委員炳坤	

單 位	簽 到 處
李委員丁讚	(請假)
陳委員俊吉	陳俊吉
歐陽委員春彥	歐陽春彥
謝委員成	謝 成
李委員信昌	李信昌
蘇委員永富	蘇永富
環境部 環境管理署	(請假)
臺南市政府環境保護局	(請假)
臺南市政府經濟發展局	蔡小雲
樹谷園區服務中心	(請假)
臺南園區資源再生中心	曾昭志、黃昭彰

單 位	簽 到 處
南科環工中心	林建勝
本局營建組	古崑山 張云仁
建管組	薛中泰
環安組	郭本正 李沛軒
傳閔工程股份有限公司	莊淑雲 吳佩瑛 游澍
富立業工程顧問 股份有限公司	林淑妃 楊子欣
光宇工程顧問 股份有限公司	李昭蓁 趙國如 何敏開 林晉昇 王柏河 許馨子

李正真

附件 綜合討論與建議

一、張祖恩委員

- (一) 資源循環為當前 2050 淨零碳排併行的重點工作，園區規劃的資源循環事業專區環評差異分析亦審查通過，運作的化學物質有多項過濾純化回用或其他高值化技術製程使用，值得肯定。下列意見請參考：
 - 1. 有關氫氟酸廢液使用後產出氟化鈣污泥製成人造螢石，是否亦考量與資源化業者合作，進一步製成氟鋁酸鈉(冰晶石)，多元高值化利用？
 - 2. 本專區與原資源再生中心之運作，其分工合作的模式，以及未來沙崙科學城納入後，整體的近、中長程方案如何？
- (二) 由歷年監測 D01、D02、D03 放流口或污水廠放流水導電度有(逐年)增高趨勢，請檢討其原因及因應對策。
- (三) 為控制資再中心廢氣中 NO_x 排放濃度噴用氨氣致氨氣測值於部分測站有升高趨勢，是否有煙道排放濃度和測站監測值之關係分析？

二、蔡俊鴻委員

- (一) 配合執行特殊性工業區監測之工作(鹼酸氣體、粒狀物重金屬)，近年部分數據/濃度略高於其他科學園區監測值；宜請檢視潛在原因(與產能擴充是否有關聯性)。
- (二) 營建工程空氣污染防制設施管理辦法於民國 110 年修正加嚴管制，臺南市亦執行空氣污染防治計畫(第二期)，針對營建工程亦提列管制；宜請加強管制。南科園區持續拓展，營建作業、營運衍生環境衝擊亦持續擴散於不同地區，宜有上位完整規劃掌控。

三、高志明委員

- (一) 可彙整陳情案及說明辦理情形。
- (二) 針對節能輔導及電動巴士或綠電認購等，可持續彙整相關量化數據之變化。
- (三) 為因應國家之第三期國家自訂貢獻，可評估是否強化節能減碳策略。
- (四) 因環境部持續公告新增或加嚴之放流水標準，因此須及早因應。

(五) 各項監測均依承諾進行，努力值得肯定。

四、林怡利委員（書面意見）

(一) 各項環評承諾事項均符合或持續辦理中，近十年追蹤考核均符合環評要求，值得肯定。

(二) 污水廠各放流水水質分析結果均低於環評承諾的加嚴標準值，唯放流量持續增加，逐漸往環評承諾值靠近，宜規劃因應策略。

五、米孝萱委員

(一) 本次會議就 113Q4~114Q1 之環境監測結果進行工作彙整，整體而言諸多監測結果均符合法規與環評承諾。

(二) 請就前次 114.2.10 環管署現勘會議之審查意見與辦理回復情形補充說明。

(三) 園區內諸多數據統計均以整體達成情形進行說明，建議執行團隊就細部數據之變動趨勢比對。

(四) 園區內空品影響來源主要為廠商污染排放以及進出園區車輛之貢獻，請就尖峰時段交通負荷與污染分布進行偵測。

六、陳幸芬委員

(一) 前次意見答覆中，僅見施工車輛自主管理標章追蹤成果，未見環評書件中施工機具自主管理標章環境保護對策推動成果，請持續落實推動。

(二) 環評承諾事項中空氣污染物管制除空氣污染排放量將以 1.2 比例全額抵換外，提醒尚有營運後要定期檢討空污排放總量，並依可行之削減技術訂定 3-5 年內可行之酸性氣體減量目標。

(三) 園區節能減碳成果：

1. 太陽能發電量僅統計至 113 年 8 月底，應可更新至最新數據。

2. 園區巡迴巴士除乘載人數統計外，建議增加歷年之比較。

(四) 目前園區內事業員工辦公室產生的水肥係委託民營廢棄物清運至環保局水肥處理設施進行處理，貴局廢水處理廠污水處理尚有餘量，是否可比照中科於污水處理廠設置水肥投入口，達到工業區集污管理目標。

七、張炳坤委員

- (一) 前幾次會議報告皆有揭露「生態調查-兩棲類、蝶類及蜻蛉類」的調查統計資料，但本次報告未說明，因 111~113 年蝶類及蜻蛉類數量持續下降，不知後續調查數量是否有改善狀況。
- (二) 簡報頁 8 有關「生態保育」作為，將種植高莖植物及矮灌叢，然近期園區內開發案多，對於區內喬木、灌木的統計數量是否有減少，對於整體生態保育的植栽規劃為何？
- (三) 根據「南科園區環境監測資訊整合網」下載之南科園區近 2 年營建工程噪音檢測值，Leq 多數未超過工業區日間標準(75 dBA)，但 Lmax 多次超過 85 dBA(2023~2024 年共 9 次)，且 2024 年(6 次)>2023 年(3 次)，顯示營建工地噪音管制未見改善，是否有加強相關工地管理或監督強化措施。
- (四) 根據「南科園區環境監測資訊整合網」下載之近 2 年放流水檢測數據，其中 D02 放流口測站，其 BOD、COD 及氨氮測值明顯高於 D01 放流口，且 2024 年有上升趨勢。另外，D01 測站數值相較 D02 數值穩定(D02 波動較大)，建議檢討其差異性原因並確認有無異常狀況。
- (五) 根據「南科園區環境監測資訊整合網」下載之近 2 年地面水檢測數據，南科園區部分地面水測站(如大洲排水路 D02 放流口上游、堤塘港橋、聖興橋等)多項指標(SS、COD、BOD、氨氮、大腸桿菌群)長期超過乙類水體標準，顯示污染源持續存在，且偶有極端高值，需特別關注。此外，需特別關注 2024 年~2025 年「大洲排水新港橋」、「堤塘港上游」及「堤塘港下游」測站有重金屬(Cu、Cr)超標，而其他測站重金屬測值皆為 ND 或遠低於標準，且超標的測站於 2023 年以前並無超標紀錄，是否有異常排放問題，建議分析其原因並持續監控。

八、黃嘉隆委員

- (一) 南科三期生態保育區每 5 年檢討成效，請問是從何時開始？有期程與計畫了嗎？同樣請問南科一、二期有類似的檢討成效嗎？有成果報告

否？

- (二) 資訊揭露部分：目前臺南園區在分頁內並無看到生態監測資料，三期的分頁則無內容，請確認。
- (三) 簡報頁 22、23 的保育類，圖文有缺漏物種，請確認。
- (四) 簡報內容與附錄「監測比較說明」中，並無蝶類、兩生類等生態監測成果，建議補上或提供連結，以供參考比較。

九、黃安調委員（書面意見）

- (一) 頁 3、4，有效核准家數 149 家，是否包涵 2010 年核准開發的三期基地廠商？
- (二) 頁 5，資源再生中心擴建統包工程，目前處理量能多少？建議落實「循環經濟」，以期確實排廢減量。
- (三) 頁 17，委員意見答覆：園區事廢再利用率已達 93%，為何還要再擴大資源再生中心統包工程？
- (四) 頁 5，掩埋場是否為最終處置場？台灣多地震，掩埋場請做好公害防治設施，並訂定管理與應變作為。
- (五) 頁 7，平均「用水上限」為 33.5 萬噸/日，四條供水線路，分別為北幹線 6.4 萬噸/日，潭頂及山上 14.4 萬噸/日，東側線 14.4 萬噸/日，以上供水已足夠滿足目前用水量，如果再加上安平再生水(初期) 3.6 萬噸/日，永康再生水 1.8 萬噸/日，以及區內自來水蓄水，以上加總，已達「最終環評」之用水需求，而且還綽綽有餘。
- (六) 鄉親質疑：青鯤鯓將設日產 20 萬噸的台南海淡廠，請問跟南科是否有關？
- (七) 頁 8，三期園區基地，用水量每日 8 千噸，有否包括在頁 7 的用水上限內？
- (八) 頁 9，園區循環巴士減碳 472 公噸，請問如何估算？
- (九) 續上：園區廠場及公共設施的熱島效應，與製程總排碳量，請問被消失的 1,043 公頃的綠覆率，如何補償減碳？
- (十) 頁 12，空氣品質監測，周邊敏感點，113 年環境監測結果，頁 20 大成

國小，頁 21 南三舍以及頁 29 福安宮之 SO_2 ，為何瀕臨臨界值？112 年甚至超標？

- (十一) $\text{SO}_2 + \text{H}_2\text{O} + \text{CO}_2 > \text{H}_2\text{SO}_4 + \text{CO}$ ，這是酸雨的原因，請問：有否對農作、人類與環境生態之危害作過評估？
- (十二) 頁 32~36，道爺莊、大道公等測點，噪音與振動之監測值，為何常態性偏高？
- (十三) 頁 38，鹽水溪排水路堤塘港橋氨離子濃度偏高，是否跟生活廢水有關？
- (十四) 頁 13，工業區放流口監測項目，是「真色色度」，還是「真色度」？教科書：真色度為除去水中懸浮固體物，所測得之視度，視色度為水樣直接測得之視度，故應為真色度才正確。
- (十五) 頁 19，園區 D01 放流口，開發前為嚴重污染，自 94 年開發後大多為中度污染，何故？
- (十六) 頁 21，園區為高密度開發區，人為擾動頻繁，且棲地不多，為何有黑翅鳶？哪個月份發現的？還有過境鳥紅尾伯勞？請概略說明生物群落的動態。

十、陳俊吉委員

- (一) 各項監測時間，建議採不同時段，以利比對不同時段之各項影響程度。

十一、歐陽春彥委員

- (一) 感謝大家關心南科環保議題。

十二、謝成委員

- (一) 現南科三期開發期間，有將「堤塘港左右兩側腳踏車通行步道」封閉，影響鄉親運動空間。請問相關單位，將來南科三期竣工之後，可否恢復該路段之通行。

【以下空白】